

2011 年度前期 学生による授業アンケート結果

* 2011 年度の授業評価アンケートは、常勤教員 2 科目、非常勤講師 1 科目とし、先生方がアンケート対象科目を選んで実施しました。

* 今回のアンケートから質問項目が改訂されました。

* 評価は 5 段階評価です(1:全くそう思わない 2:そう思わない 3:どちらともいえない 4:そう思う 5:強くそう思う)。

1. 全体の結果

実施科目数、全体の平均値(すべての科目の平均値の和を科目数で割ったもの)、質問項目別の全体平均値は次のとおりです。

実施科目数 **113** 科目 (2010 年度前期 106 科目)

全体の平均値

質問項目が見直され、評価項目が「学生自己評価」「授業について」「環境について」に区分されました。

[表 1 - 1]

	学生自己評価	授業について	環境について
平均	3.87	3.98	4.10

質問項目別に見る全体平均

[表 1 - 2]

設 問 内 容		平均
己 学 生 自 評 価	1.私は、私語・飲食・携帯電話の使用を慎み適切な態度で授業に出席した	4.02
	2.私は、この授業に対し意欲的に取り組んだ(熱心な授業態度、予習・復習をするなど)	3.73
授 業 に つ い て	3.授業の概要と目的(シラバス)が授業に反映されていた	4.01
	4.成績評価の基準が事前にはっきりと示されていた	3.92
	5.授業時間はだいたいにおいて守られていた(開始時間・終了時間)	4.19
	6.教員の声や言葉は聞き取りやすかった	4.06
	7.授業で使用した教材(教科書・資料等)は授業内容の理解に役立った	4.06
	8.教員の板書やパワーポイント等は分かりやすかった	3.66
	9.この授業の進め方及び内容は適切であった	3.92
	10.課題の内容は学習に役立った	3.96
	11.教員の授業に対する取り組みに熱意が感じられた	4.20
	12.教員は学習に適した環境で受講できるよう努めていた(私語・居眠り・学生の出入り・携帯電話への注意など)	3.88
	13.学生の努力が公正に評価されるよう教員の配慮がなされていた	3.97
	14.教員は学生の質問や発言に対し適切に対応した(授業外も含む)	4.06
	15.この授業がテーマとする分野への問題意識や関心が深まった	3.98
	16.この授業に満足し、後輩や友人に勧めたいと思う	3.87
つ 環 境 に つ い て	17.教室の広さは適切であった	4.08
	18.机や椅子の配置は適切であった	4.10
	19.廊下や隣接する教室など、教室外からの騒音は特に気にならなかった	4.12

2. 科目分野別の結果

*「基礎科目」「基幹科目」「応用科目」と分かれている授業科目の中で、「基礎科目」をさらに「文献」「情報」「外国語」等に分類し、平均値を出したものが次の【表2-1】です。「基幹科目」は各学科の専門科目を意味します。

分野別の平均

質問項目「授業について(問3～16)」の平均値を示しています。

『基礎科目』は主に1,2年生に開講されている科目です。

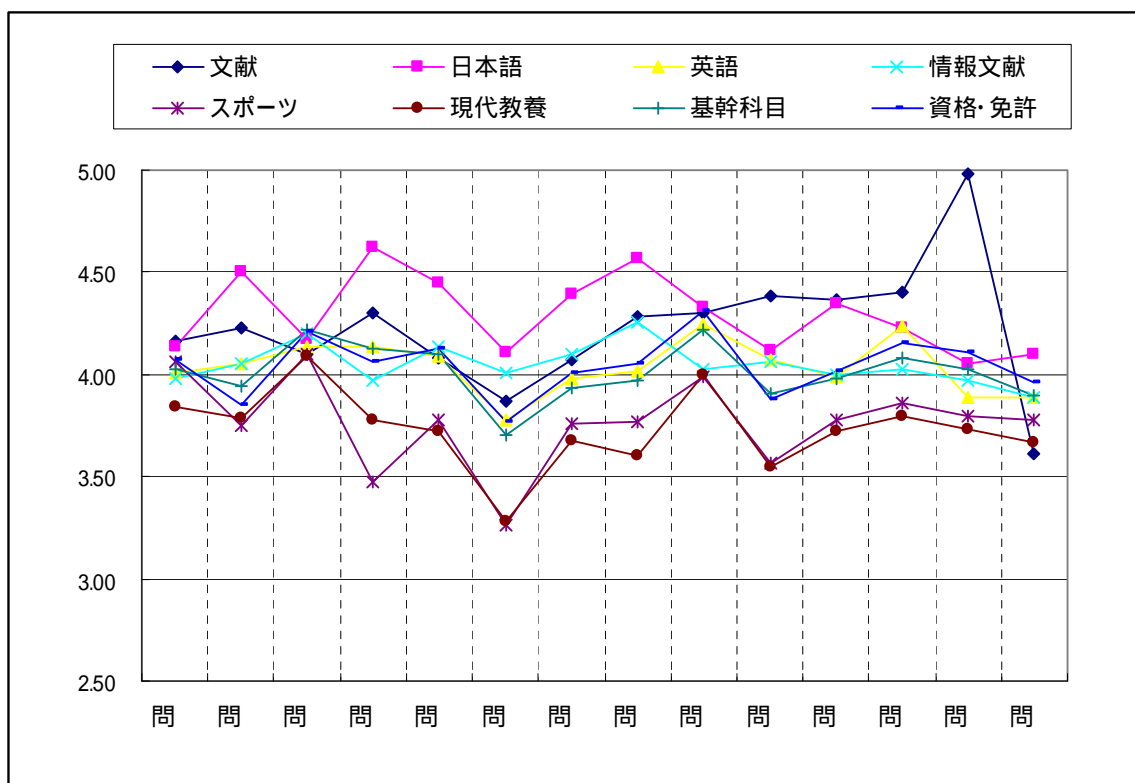
【表2-1】

科目分野	平均	科目数
基礎科目：文献講読演習	4.15	5
基礎科目：日本語科目	4.30	2
基礎科目：英語科目	4.04	13
基礎科目：情報文献	4.05	3
基礎科目：スポーツ・健康	3.77	3
基礎科目：現代教養	3.73	11
基幹科目	4.01	59
資格・免許に関する科目	4.04	15

質問項目別で見る折れ線グラフ

【表2-1】の科目分野について質問項目ごとにグラフで見たものが下の【グラフ1】です。設問内容及び平均数値は【表2-2】を参照してください。

【グラフ1】



質問項目別にみる平均値

【表2-1】で示した科目分野について、質問項目別に見た平均値は次のとおりです。

【表2-2】

設問内容	文献	日本語	英語	情報文献	スポーツ	現代教養	基幹科目	資格・免許
3.シラバスが授業に反映されていた	4.16	4.14	4.01	3.98	4.06	3.84	4.03	4.07
4.成績評価基準が事前に示されていた	4.23	4.50	4.05	4.05	3.75	3.79	3.94	3.85
5.授業時間はだいたいにおいて守られていた	4.10	4.17	4.14	4.20	4.10	4.09	4.22	4.21
6.教員の声や言葉は聞き取りやすかった	4.30	4.62	4.14	3.97	3.47	3.78	4.13	4.06
7.授業で使用した教材は授業内容の理解に役立った	4.08	4.45	4.09	4.14	3.78	3.72	4.10	4.13
8.教員の板書やパワーポイント等は分かりやすかった	3.87	4.11	3.78	4.01	3.26	3.28	3.70	3.77
9.この授業の進め方及び内容は適切であった	4.07	4.39	3.98	4.10	3.76	3.68	3.93	4.01
10.課題の内容は学習に役立った	4.28	4.57	4.02	4.26	3.77	3.60	3.97	4.05
11.教員の授業に対する取り組みに熱意が感じられた	4.30	4.33	4.25	4.03	3.99	4.00	4.22	4.31
12.教員は学習に適した環境で受講できるよう努めていた	4.38	4.12	4.07	4.06	3.57	3.55	3.91	3.88
13.学生の努力が公正に評価されるよう教員の配慮がみられた	4.37	4.35	3.99	4.00	3.78	3.72	3.98	4.02
14.教員は学生の質問や発言に対し適切に対応した	4.40	4.23	4.24	4.03	3.86	3.80	4.08	4.15
15.この授業がテーマとする分野への問題意識・関心が深まった	4.98	4.05	3.89	3.97	3.80	3.73	4.03	4.11
16.この授業に満足し、後輩や友人に勧めたいと思う	3.61	4.10	3.89	3.89	3.78	3.67	3.90	3.96

3. 授業形態別での結果

* 授業の形態を「講義系授業」「演習系授業」で分類し、平均値を出したものが【表3-1】です。

授業形態別の平均

質問項目「授業について」の平均値を示しています。

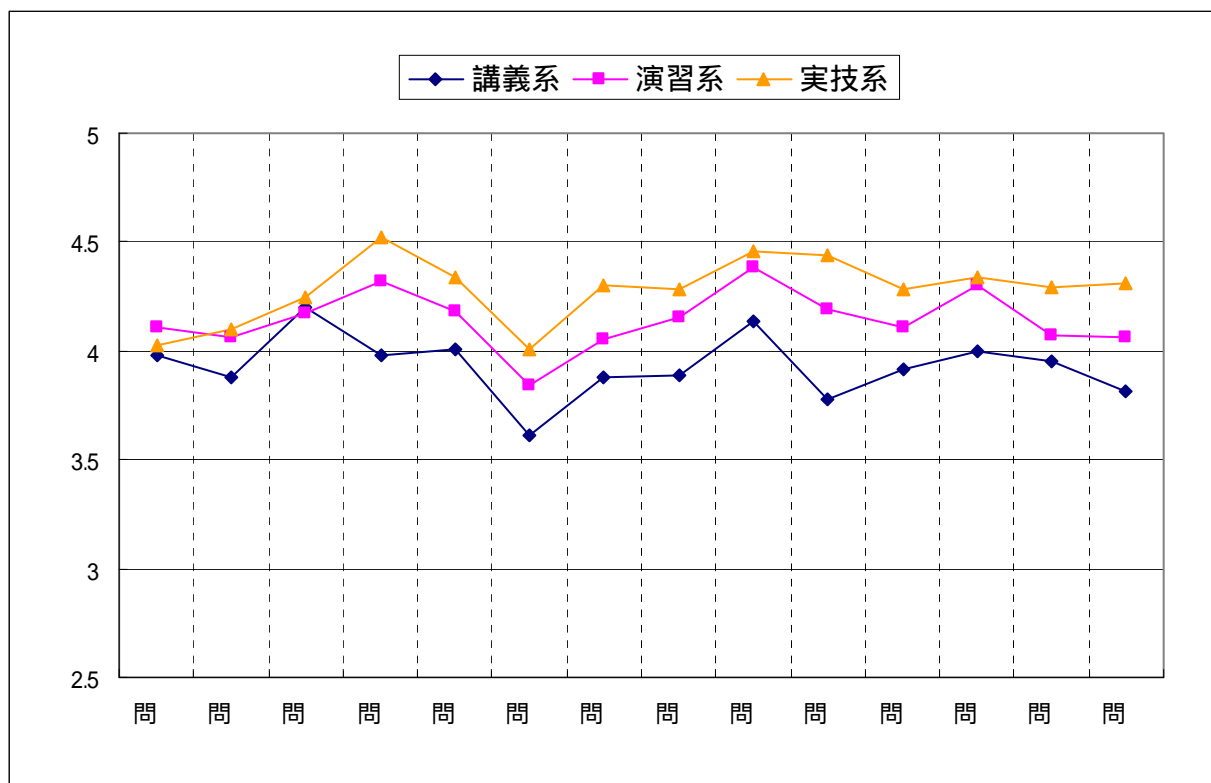
【表3-1】

授業形態	2011 年度前期	
	平均	科目数
講義系	3.93	75
演習系	4.14	31
実技系	4.30	3

授業形態別に見る折れ線グラフ

【表3-1】で示した授業形態別の科目について、質問項目ごとにグラフに表したものが下の【グラフ2】です。設問内容及び平均数値は【表3-2】を参照してください。

【グラフ2】



質問項目別に見る平均値

【表3-1】で示した授業形態別の結果を、さらに質問項目別に見たものが次の【表3-2】です。

【表3-2】

設問内容	講義系	演習系	実技系
3.シラバスが授業に反映されていた	3.98	4.11	4.03
4.成績評価基準が事前に示されていた	3.88	4.06	4.10
5.授業時間はだいたいにおいて守られていた	4.20	4.17	4.25
6.教員の声や言葉は聞き取りやすかった	3.98	4.32	4.52
7.授業で使用した教材は授業内容の理解に役立った	4.01	4.18	4.34
8.教員の板書やパワーポイント等は分かりやすかった	3.61	3.84	4.01
9.この授業の進め方及び内容は適切であった	3.88	4.05	4.30
10.課題の内容は学習に役立った	3.89	4.15	4.28
11.教員の授業に対する取り組みに熱意が感じられた	4.14	4.38	4.46
12.教員は学習に適した環境で受講できるよう努めていた	3.78	4.19	4.44
13.学生の努力が公正に評価されるよう教員の配慮がみられた	3.92	4.11	4.28
14.教員は学生の質問や発言に対し適切に対応した	4.00	4.30	4.34
15.この授業がテーマとする分野への問題意識・関心が深まった	3.95	4.07	4.29
16.この授業に満足し、後輩や友人に勧めたいと思う	3.81	4.06	4.31

4. 受講者数別での結果

受講者別の平均

質問項目「授業について」の平均値を示しています。

【表 4 - 1】

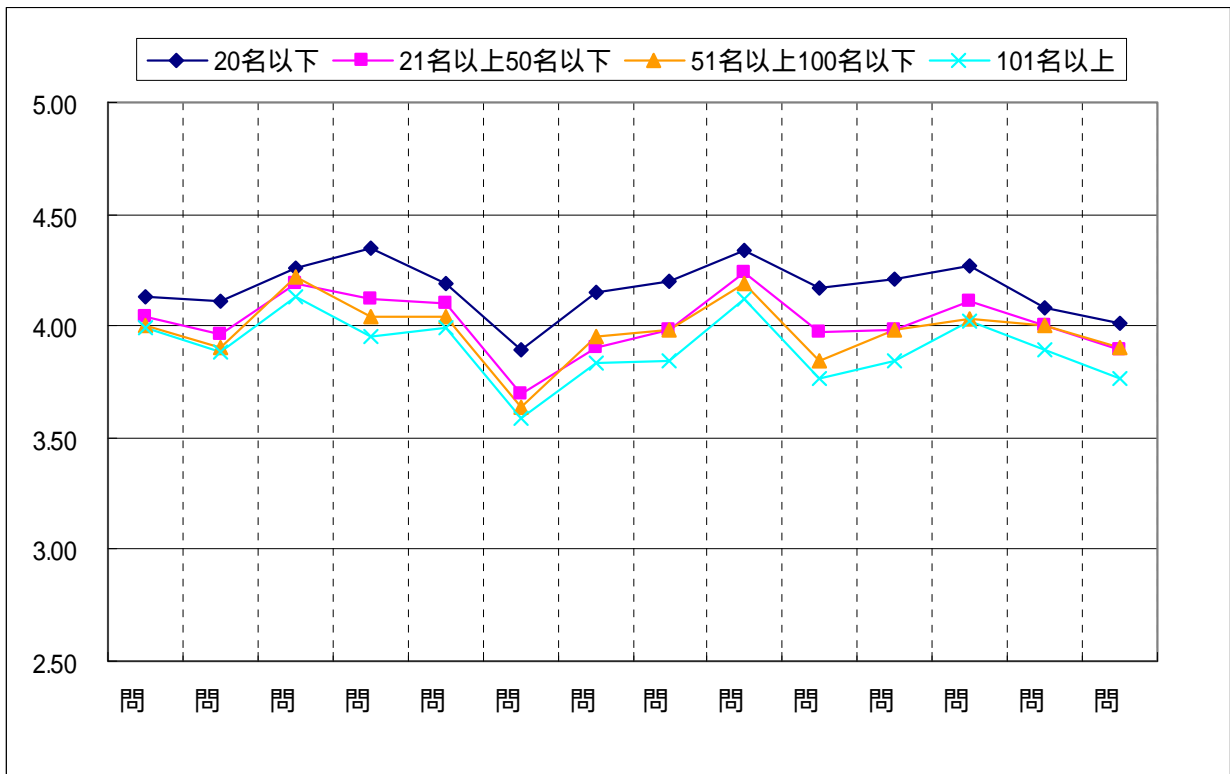
受講者数	平均	科目数
20 名以下	4.17	28
21 名以上 50 名以下	4.01	39
51 名以上 100 名以下	3.98	36
101 名以上	3.90	10

受講者別に見る折れ線グラフ

【表 4 - 1】の受講者数別の科目を質問項目ごとにグラフに表したものが下の【グラフ 3】です。

設問内容及び平均値は【表 4 - 2】を参照してください。

【グラフ 3】



設問内容	20名以下	21名以上 50名以下	51名以上 100名以下	101名以上
3.シラバスが授業に反映されていた	4.13	4.04	4.00	3.99
4.成績評価基準が事前に示されていた	4.11	3.96	3.90	3.88
5.授業時間はだいたいにおいて守られていた	4.26	4.19	4.22	4.13
6.教員の声や言葉は聞き取りやすかった	4.35	4.12	4.04	3.95
7.授業で使用した教材は授業内容の理解に役立った	4.19	4.10	4.04	3.99
8.教員の板書やパワーポイント等は分かりやすかった	3.89	3.70	3.64	3.59
9.この授業の進め方及び内容は適切であった	4.15	3.90	3.95	3.83
10.課題の内容は学習に役立った	4.20	3.98	3.98	3.84
11.教員の授業に対する取り組みに熱意が感じられた	4.34	4.24	4.19	4.12
12.教員は学習に適した環境で受講できるよう努めていた	4.17	3.97	3.84	3.76
13.学生の努力が公正に評価されるよう教員の配慮がみられた	4.21	3.98	3.98	3.84
14.教員は学生の質問や発言に対し適切に対応した	4.27	4.11	4.03	4.02
15.この授業がテーマとする分野への問題意識・関心が深まった	4.08	4.00	4.00	3.89
16.この授業に満足し、後輩や友人に勧めたいと思う	4.01	3.89	3.90	3.76

5. 授業環境の平均値

今回、初めて授業環境についての質問項目を設定しました。その内容は次の3項目です。

教室の広さは適切であった

机や椅子の配置は適切であった

廊下や隣接する教室など、教室外からの騒音は特に気にならなかった

これらの評価基準も5段階評価です。受講者数別から見た平均値は下記のとおりです。

設問	20名以下	21名以上 50名以下	51名以上 100名以下	101名以上
教室の広さ	4.29	4.13	4.05	4.04
机・椅子の配置	4.22	4.17	4.08	4.00
教室外の騒音	4.05	4.11	4.12	4.14

大きな差は見られませんが、受講者数が多くなるにつれて評価が低くなっています。

6. 教員のフィードバックアンケート結果から

* 学生の皆さんにご協力いただいた授業評価アンケートを受けて、先生方へ授業改善に対するフィードバックアンケートを実施しました。回答者数及びアンケート結果は次のとおりです。アンケートの結果はグラフにし、授業アンケートに対する先生方の意見や感想を掲載しております。

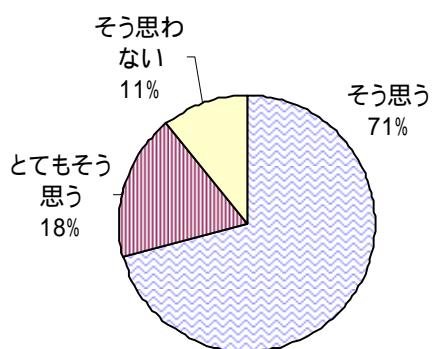
回答者数

常勤教員 28人(回収率 58%)

非常勤講師 26人(回収率 49%)

アンケート結果

問1 授業アンケートは今後の授業改善につながると感じますか？

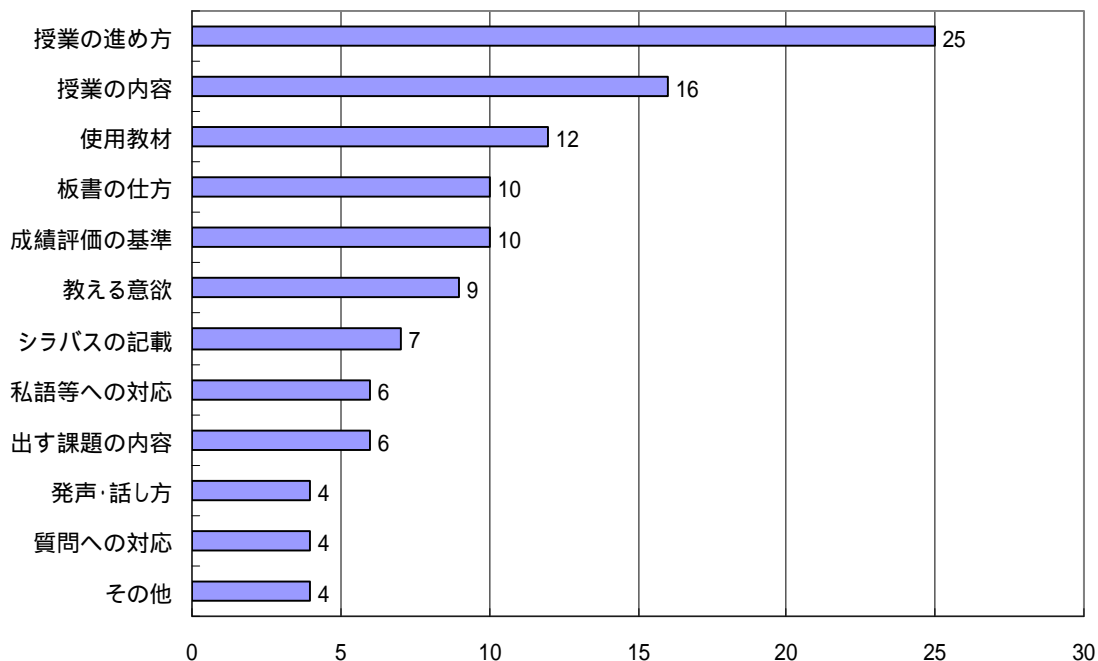


大半の先生が「そう思う」「とてもそう思う」と回答していますが、11%の方は「そう思わない」と回答しています。その理由は次のとおりです。

- ・自分の努力ではどうにもならない。(4人)
- ・改善の手立てが分からない。(1人)
- ・質問項目が適切でない。(1人)

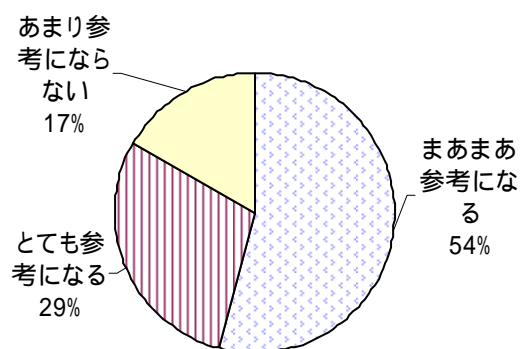
問2 具体的にどのような点を改善しようと思いましたか？(複数回答可)

* 数字は実数です。



その他の改善点として、「学習環境(教室の決め方など)」という意見もありました。

問3 「自由記述アンケート」は参考になりますか？



『参考になる』と回答された先生方の主なコメント

- 学生の具体的な声を聞くことができる。
- 自分の授業を客観的に見る一方法になるのではないかと思う。
- 教える意欲の励ましになる。

『あまり参考にならない』と回答された先生方の主なコメント

- 記入がなかったのが多かった。カードの裏面なので書きにくいのでは・・・。
- 単なる感想が多いため、改善の参考にはならなかった。